

PUBLIUS

Bevraging omtrent de effectiviteit van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening i.s.m. de provincie Antwerpen. De resultaten.

“Antwerpse gemeenten gematigd positief tegenover de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”

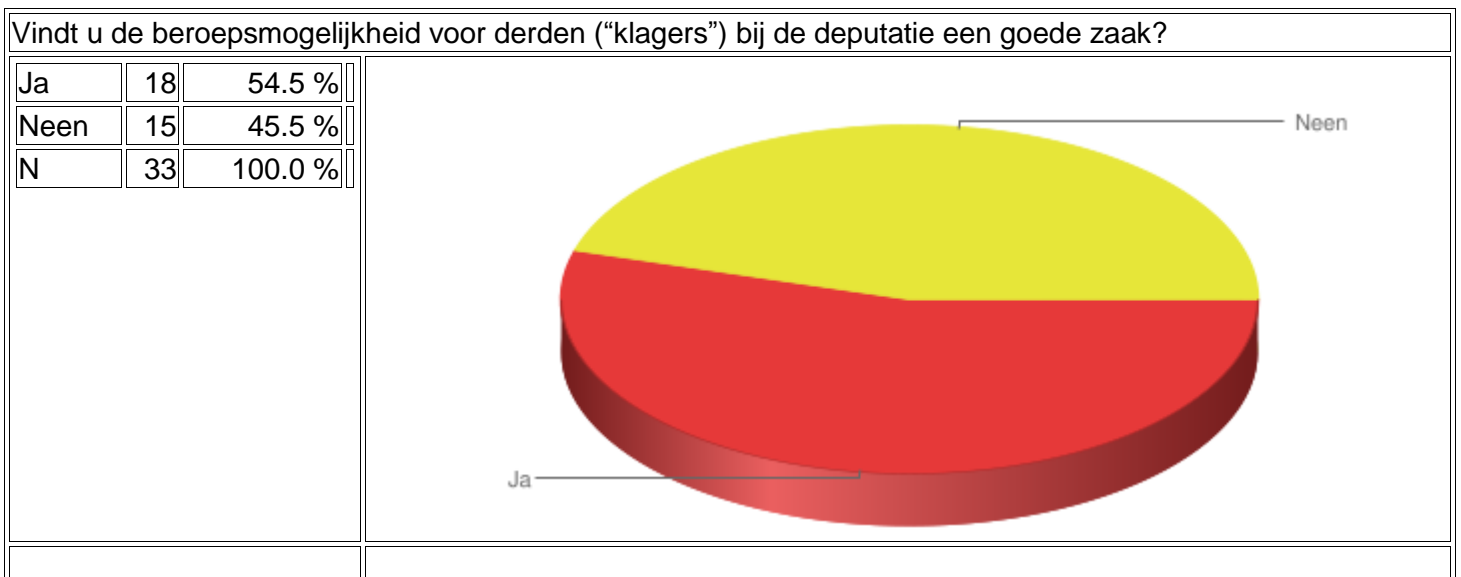
Inleiding.

Om de nieuwe Antwerpse vestiging in de schijnwerpers te zetten heeft het advocatenkantoor Publius samen met de provincie Antwerpen een enquête georganiseerd over de daadkracht van de nieuwe reglementering inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening.

Alle gemeenten uit de provincie Antwerpen werden naar hun mening gevraagd. 33 van de 70 Antwerpse gemeenten hebben gereageerd, waardoor de resultaten relevant zijn.

De resultaten van de rondvraag worden niet toevallig vandaag gepresenteerd. Op 1 september 2011 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening 2 jaar in werking is getreden.

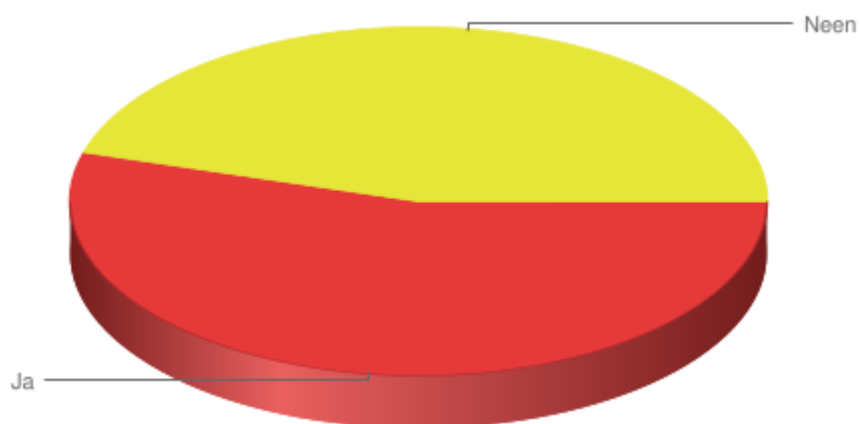
De resultaten vraag per vraag.



De meningen zijn sterk verdeeld. De gemeenten zijn minder positief (54.5 %) dan gemiddeld (57.7 %). Door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kunnen derden, in het bijzonder klagende burens, hoger beroep aantekenen bij de deputatie. Daardoor wordt de inspraak ontegensprekelijk versterkt. Het aantal beroepen bij de deputatie te Antwerpen is sedert 1 september 2009 dan ook sterk toegenomen.. Elke medaille heeft ook haar keerzijde: door dit beroepsrecht duurt de bestuurlijke procedure langer dan voordien.

Vindt u de oprichting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen een goede zaak?

Ja	18	54.5 %
Neen	15	45.5 %
N	33	100.0 %



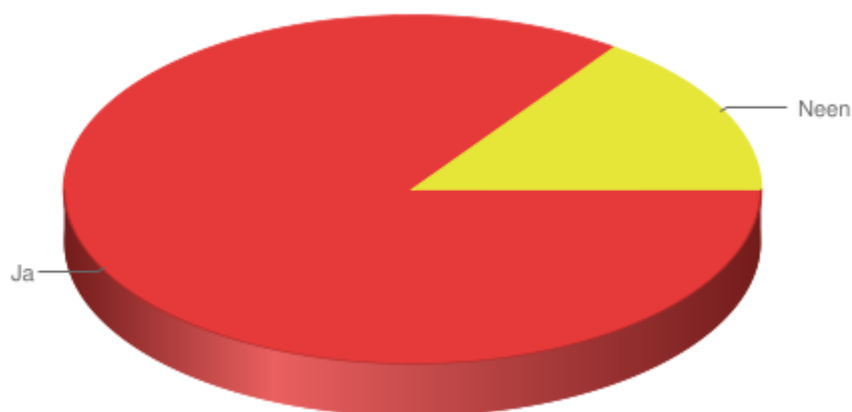
Waarom vindt u de oprichting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen geen goede zaak?

	Akkoord	Niet akkoord	Geen mening
Te traag	13	0	2
Te onderscheidende rechtspraak van de Raad van State	8	2	5
Omwille van cassatiemogelijkheid bij de Raad van State	6	5	4
Andere reden	3	1	11

Opnieuw sterk verdeelde meningen. De gemeenten staan duidelijk minder positief (54.5 %) tegenover de Raad van Vergunningsbetwistingen, de ("Vlaamse") opvolger van de Raad van State, dan gemiddeld (63.5 %). De belangrijkste redenen, in die volgorde zijn, de traagheid van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, de te onderscheiden rechtspraak van de Raad van State (en de rechtsonzekerheid die daaruit voortvloeit) en de bijkomende beroepsmogelijkheid voor de Raad van State.

Bent u tevreden over het regime van de bindende termijnen?

Ja	28	84.8 %
Neen	5	15.2 %
N	33	100.0 %



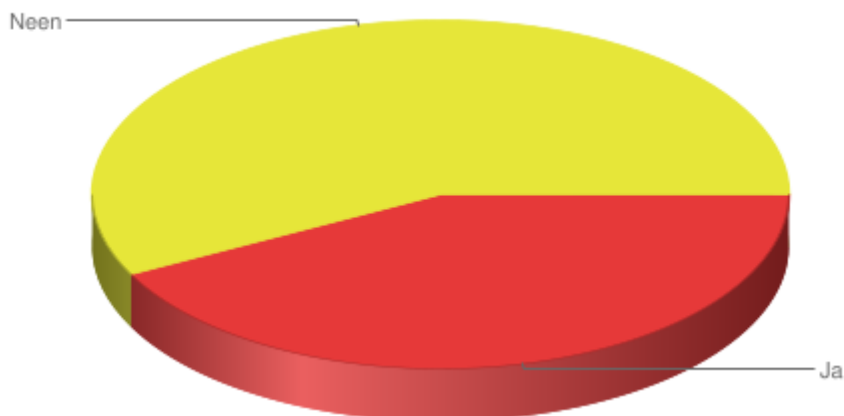
Indien u niet tevreden bent over het regime van de bindende termijnen, wanneer moeten het college of de deputatie kunnen afwijken van de decretaal opgelegde termijnen?

	Akkoord	Niet akkoord	Geen mening
Steeds (ook op eigen initiatief)	5	0	0
Enkel op vraag van de vergunningsaanvrager	0	4	1

Het enthousiasme van de gemeenten voor de bindende beslissingstermijnen (waartoe zij nochtans zelf gehouden zijn) is groot (84.8 %), zelfs groter dan gemiddeld (82.7 %). De Antwerpse gemeenten willen de zaken dus ook vooruit zien gaan. Slechts een minderheid is de mening toegedaan dat een afwijking van de termijnen mogelijk moet zijn, ook op initiatief van de gemeente zelf.

Vindt u het meldingsregime een goede zaak?

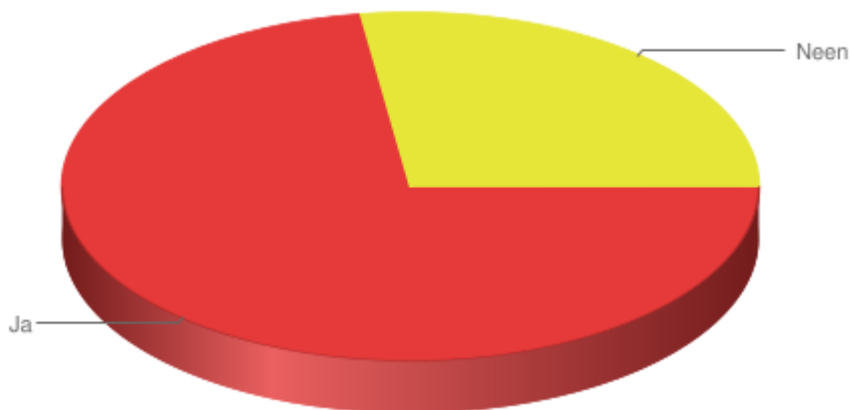
Ja	14	42.4 %
Neen	19	57.6 %
N	33	100.0 %



Deze uitslag is verrassend. Meer dan gemiddeld (51.9 %) staan de gemeenten negatief tegenover het meldingsregime (57.6 %), zijnde een vereenvoudigde procedure voor bepaalde bouwwerken. Wordt de meldingsprocedure te complex bevonden? Of is er te weinig controle mogelijk op de meldingsaanvragen? Of hadden een aantal meldingsplichtige bouwwerken volgens de gemeenten vrijgesteld van vergunning moeten worden? Dit verdient meer onderzoek.

Werkt volgens u de projectvergadering ("driepartijenoverleg") in de praktijk?

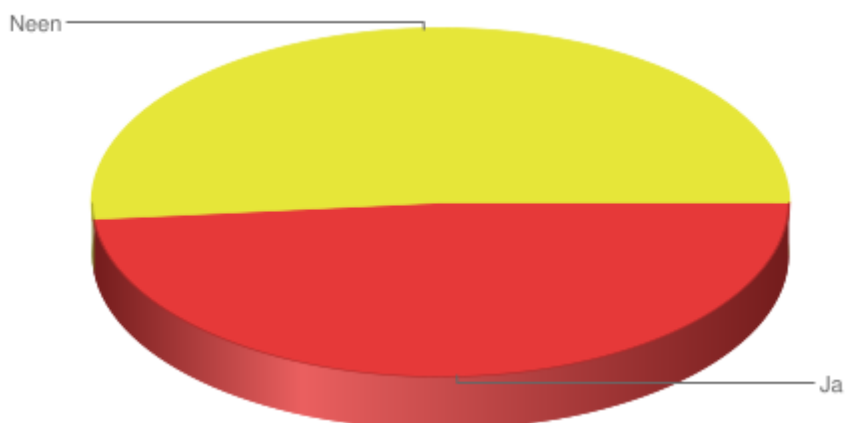
Ja	24	72.7 %
Neen	9	27.3 %
N	33	100.0 %



De werking van de projectvergadering, eigenlijk een vooroverleg tussen de bouwaanvrager, de gemeente en de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar, wordt positief geëvalueerd. Dankzij dit instrument worden onnodige (onhaalbare) vergunningsaanvragen vermeden.

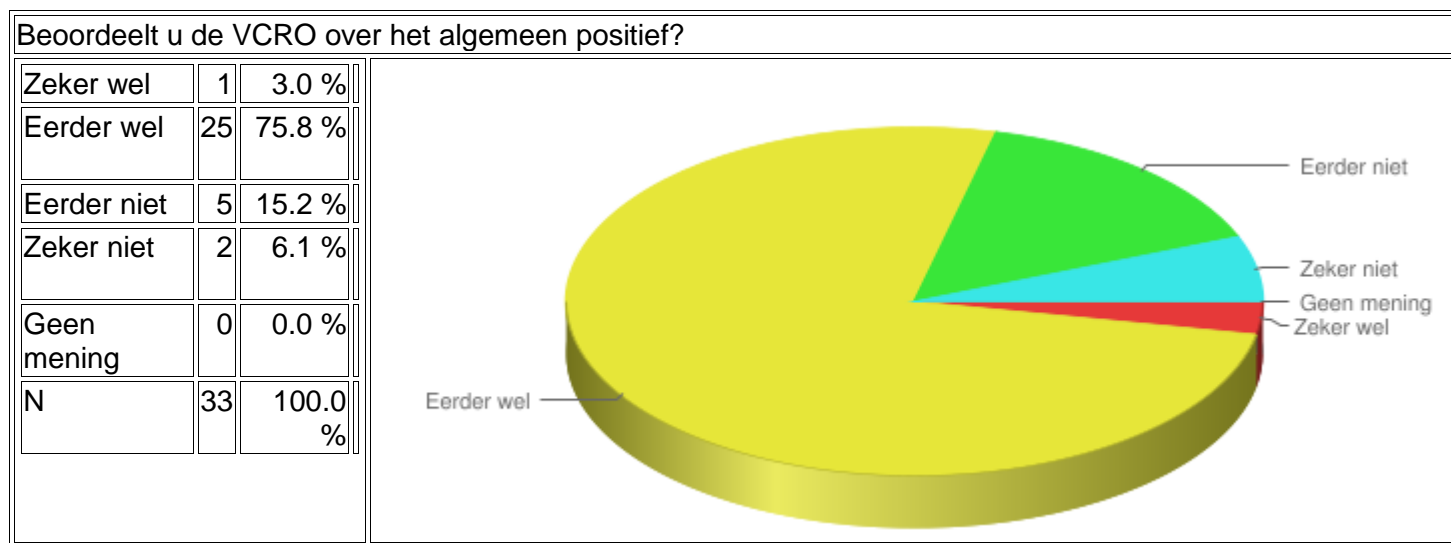
Is het nieuwe handhavingregime (voorkomen, bestraffen en herstellen van stedenbouwinbreuken) van de VCRO beter dan voordien?

Ja	16	48.5 %
Neen	17	51.5 %
N	33	100.0 %



Minder dan gemiddeld (57.7 %) maar niettemin menen de gemeenten (51.5 %) dat het nog steeds niet te goed gaat met de handhaving, zijnde de bestraffing van stedenbouwinbreuken en het herstel ervan (bv. door afbraak). Opgemerkt wordt dat het "gebrek aan een draagvlak voor de handhaving" als oorzaak wordt gezien voor van het falen van een deel van de Vlaamse reglementering inzake ruimtelijke ordening.

Besluit.



Meer dan gemiddeld (61.5 %) wordt de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening eerder positief onthaald door de Antwerpse gemeenten (75.8 %). Slechts 3 % is ronduit positief, 21, 3 % is eerder of volledig negatief over de Codex. Een respondent vraagt zich niettemin af of de Vlaamse Codex niet te haastig is opgemaakt, met een verwijzing naar de vele aanpassingen die er al aan gedaan zijn tijdens haar korte levensduur.

Belangrijkste pijnpunten lijken de handhaving en de melding te zijn. Voor een eindoordeel over het beroepsrecht van klagers bij de deputatie en de rol van de Raad voor Vergunningsbetwistingen lijkt het te vroeg te zijn. Werden eveneens als pijnpunten vernoemd tijdens de enquête: het gebrek aan bindende termijn waarbinnen een gemeente moet reageren op een aanvraag tot opname in het vergunningenregister, de controlemogelijkheden door de gewestelijke ambtenaar op het vergunningenregister, het vrijstellingenbesluit en tenslotte de band met het Grond- en Pandendecreet.